Mr. M. D. Narayana Ayyar.—The pipes will be extended and the number of taps increased, if there is a good supply of water.

Mr. K. G. Nayar.—I do not move the resolution.

Hence the following resolution was considered withdrawn.

Mr. K. G. Nayar.—*This Council recommends to the Government that necessary arrangements may be made in the management of the water works at Nemmara to afford greater facilities for an adequate supply of drinking water to the entire public during the summer season at Nemmara.*

15. Annual reduction of Toddy Shops.

Mr. K. T. Mathew.—*This Council requests the Government to reduce annually for the next five years 5 per cent of foreign, arrack and toddy shops in the State.* Sir, in moving this resolution it is not necessary for me to speak much, for the policy of reducing the number of shops has been accepted by the Government. This resolution only requests the Government to fix a percentage of the number of shops to be reduced annually. If we refer to the Administration Report, we will see that it is said therein that the Government are reducing the number of shops from year to year. This resolution, as I said, wants to follow a definite standard so that the reduction of the number of shops may not be left to the discretion of the officer concerned. It has already been brought to the attention of the Government that we do not have an officer as the head of the department for a very long time. Every half year or rather at the end of every quarter we get another officer as the head of the Excise Department. So it has not been possible for the Government to follow a definite policy. By this resolution we request the Government to adopt a definite policy as regards the annual reduction of the number of shops and as this is in keeping with the policy pursued by the Government, I hope the Government will accept this resolution.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—I beg to second this resolution.

Mr. M. P. Cherian.—I oppose this resolution. We accept the principle, but we cannot adhere to a fixed scale of reduction in the number of shops. We are reducing the number of shops every year. Even more than 5 per cent of the shops are reduced in some years. In some years it comes to 1 per cent or 2 per cent. The number of shops depends upon several circumstances, such as, the demand, etc. We are not reducing shops which will fetch low rentals only. We are closing shops of high rentals also. For instance, in 1100 toddy shops which fetch a rental of Rs. 25,430 were reduced—in 1101, Rs. 4,500

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in 1102 Rs. 4,815, in 1103 Rs. 8,465, in 1104 Rs. 9,290, in 1105 Rs. 13,720, 1106 Rs. 8,685, in 1107 Rs. 19,405 and in 1108 Rs. 3,425. As regards arrack also we are reducing shops, the rentals of the shops reduced from 1100 being

1100	....	Rs.	4,710
1101	....	,,	760
1102	....	,,	2,285
1103	....	,,	1,711
1104	....	,,	1,650
1105	....	,,	1,740
1106	....	,,	3,490
1107	....	,,	1,765 and
1108	....	,,	2,980

The Government are following a definite policy and are reducing the shops consistent with that policy. But we cannot accept any prefixed percentage in the matter of such reduction as it depends upon several circumstances. As regards foreign liquor shops there is not much scope for reduction. There are only 19 shops, foreign liquor shops now; so that there is no possibility of further reduction in their number. As regards arrack and toddy shops we are reducing the number as I have already shown.

Mr. K. G. Nayar.—May I know, Sir, what is the percentage of reduction that the Government can accept?

Mr. M. P. Cherian.—No fixed percentage can be accepted.

Mr. K. G. Nayar.—I also rise to support this resolution. I see not much reason in the Government's view that they accept the principle but they cannot put it into practice. After all what is desired by this resolution is that they may reduce annually for the next 5 years 5 per cent of these shops in the State. I should like to ask the Hon'ble Member for Excise, while accepting the principles underlying this resolution, wherein lies his objection to carry out the same, provided he wants to carry out the policy of temperance or prohibition or total prohibition, which is the ultimate goal of the Government. You will see, Sir, from other examples, which the Government is now trying to adopt in other areas, where they want to introduce prohibition that, when they find any liquor shops in the nearer area, their scheme of prohibition is not a success. This resolution only gives an incentive to the Government to put it into actual practice so that they may carry out the policy of total prohibition in the State, if that is their genuine ambition to carry it out in the State. So, I would strongly request the Government not to shelve this question by sympathetic words and by saying that the principle is accepted, but it cannot.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be put into practice. So, I would request the Government to accept this resolution and try to gradually enforce and put it in practice.

Mr. A. Sankara Poduval.—May I know, Sir, whether the experiment in Nemmara has proved successful?

Mr. M. P. Cherian.—We can't say one way or the other at present.

Dr. A. R. Menon.—What is the experience at Ernakulam? Here also there is prohibition within the Municipal area.

Mr. M. P. Cherian.—Only one or two shops are located.

Dr. A. R. Menon.—I am asking about the drinking propensity of the people, whether any statistics are available to show that this is a movement that will retard the drinking propensity of the people in these parts.

As the following amendment was not moved it was considered withdrawn

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar.—*Insert after the words 'toddy shops' and before the words 'in the State' the following: "And reduce the number of people to be served in each of the shops by 5 per cent."*

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.—ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്ദംകുളം മെമ്പരുടെ ഉദ്ദേശം മിതപാനം പ്രായോഗികമാക്കണമെന്നല്ലാതെ ടോട്ടൽ പ്രൊഹിബിഷൻ വേണം എന്നുള്ളതല്ല. അല്ലേ? ഇതു് അഞ്ചു കൊല്ലത്തേക്കു് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടു പിന്നീടു് വേണ്ടതെന്താണെന്നു തീച്ചയാക്കാമെന്നാണോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം എന്നു കൂടി അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ഡപ്യൂട്ടി പ്രസിഡെണ്ടു്.—ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്താണെന്നാണ് ചോദിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം മദ്യനിരോധനമല്ലെന്നു പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു.

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.—മദ്യനിരോധനം വേണം എന്നല്ലേ?

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. മാത്യു.—അല്ല.

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.—എനിക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പരുടെ ഉദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ചു വളരെ ബഹുമാനമുണ്ടു്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ഇങ്ങനെയൊരു റസല്യൂഷൻ സ്വീകരിച്ചു ശവമെണ്ടു് നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് മിതമദ്യപാനമോ മദ്യനിരോധനമോ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നാണു് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. മിതപാനവ്രതം നല്ലതാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണു് ഞാൻ. എങ്കിലും അതിനെ ഒരു ശവമെണ്ടു് നിയമംകൊണ്ടു് നടപ്പിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വരുത്തുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം സംശയമാണ്. അമേരിക്കയിൽഅനേകംകോടി ശ്രമാചിലവു ചെയ്താണ് മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കുവാൻശ്രമിച്ചതെന്നനമുക്കറിയാം. എന്നിട്ടും അതു തീരെഅപജയത്തിലല്ലേ കലാശിച്ചതു? മദ്യനിരോധനപ്രശ്നത്തെഅസ്സന്ദിഗ്ദമാക്കിയാണ് ഇയ്യിടെഅവിടത്തെപ്രസിഡെണ്ടിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയതെന്നു പത്രത്തിൽ കണ്ടു. മദ്യനിരോധന നിയമത്തെ പ്രതികൂലിയുന്ന കക്ഷി വിജയിച്ചു. അതിനുംപുറമെ ഇയ്യിടെ ഒരു പത്രത്തിൽ ഞാൻ വായിച്ച വിവരം പറയാം. ജോൺ ഡി. റാക്ക്ഫെല്ലർ എന്നുപേരുള്ള ഒരു വലിയ ലക്ഷപ്രഭു അമേരിക്കയിൽ മദ്യനിരോധന നിയമം നടപ്പിലാക്കുവാൻ വേണ്ടി വളരെ പണം ചിലവിട്ട് വളരെയൊക്കെ പരിശ്രമിച്ചിട്ടും തന്റെ ഉദ്യമം നിഷ്ഫലമായിട്ടാണ് പര്യവസാനിച്ചതെന്നു അദ്ദേഹംതന്നെ ഡാക്ടർഎൻ. എം. ബൊട്ലർക്കുഎഴുതിഅയച്ചകത്തിൽ പ്രസ്താപിക്കുകയുണ്ടായി.

A vast army of law breakers has been recruited and financed on a colossal scale, that many of our best citizens, piqued at what they regard as an infringement on their private rights have openly and unabashedly disregarded the 18th Amendment ....."

ഇങ്ങിനെയാണ് മിസ്റ്റർ റാക്ക്ഫെല്ലർ ഡാക്ടർ ബട്ട്ലറിനു എഴുതിയിരിയ്ക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ ലോക ഗതിക്കനുസരിച്ചു് മദ്യപാനം തീരെ നിർത്തുവാൻ അസാദ്ധ്യമാണെന്ന ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ തെളിയുന്നു. ഇവിടെയും അതുപോലെ മദ്യനിരോധനത്തിൽ താല്പര്യമുള്ളവരായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം മെമ്പറെപ്പോലുള്ളവരുണ്ടാകും. എന്നാൽ ലോകത്തിൽ എല്ലാവരും അങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയവരായിരിക്കയില്ല. മദ്യനിരോധനത്തെഅനുകൂലിയ്ക്കാത്തവരുടെ വിചാരം മനുഷ്യർ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ലംഘിയ്ക്കുന്ന ഒരുനിയമമാണതെന്നാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു നമ്മളാരും മനുഷ്യസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സ്പർശിയ്ക്കുന്ന ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടാവശ്യമില്ല. അമേരിക്കയിൽ മദ്യനിരോധനനിയമം നടപ്പിലാകുന്നതിനുമുമ്പു് അനേകം മദ്യവർജ്ജന സംഘങ്ങളും മിതപാന സംഘങ്ങളും അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഗവർമ്മേണ്ടതന്നെ മദ്യം നാട്ടിലെങ്ങും കിട്ടുകയില്ലെന്നുള്ള നിലവരുത്തിയാൽ പിന്നെ ഇതിന്റെ ആവിശ്യം എന്താണെന്നു കരുതി കുറെ കാലത്തേയ്ക്കു ആ തരം സംഘങ്ങളിൽ ആരും ശ്രദ്ധപതിച്ചില്ല. അതിനാൽ ഗവർമ്മേണ്ടു നിയമം വളരെ നിഷ്കർഷയോടുകൂടി നടത്തിയിട്ടും രഹസ്യത്തിലുള്ള മദ്യപാനം വർദ്ധിയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തതു്. സാധാരണയായി സാമൂഹ്യമായിട്ടുള്ള വല്ല അടിയന്തിരങ്ങളും നടക്കുമ്പോഠം മദ്യ കംഭങ്ങൾ ഉടുപ്പിനുള്ളിൽ മറച്ചുകൊണ്ടു വരികകൂടി പതിവായി തീർന്നവത്രേ. മദ്യനിരോധനം ഒരു നിയമംകൊണ്ടു് സാധിക്കാവുന്ന കാര്യമല്ലെന്നു് ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുഭവം എല്ലാവരേയും ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു. മിതപാനത്തെ പ്രചാരത്തിൽ വരുത്തുവാനുള്ള സംഘങ്ങളും, ആത്മനിയന്ത്രണം ചെയ്യുവാൻ ശക്തിയില്ലാത്തവക്കായി മദ്യവർജ്ജന സംഘങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തുകയാണു് നാം ചെയ്യേണ്ടതു്. മിതപാനം നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻവേണ്ടി ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ചാൽ ആളുകൾ കുടിക്കാതിരിക്കുമോ? ആളുകളുടെ കുടി കുറയുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു് ഫലമുണ്ടു്. എറണാകുളത്തു് ഒരു ഷാപ്പു കുറച്ചാൽ ആളുകൾ അടുത്ത തിരുവിതാംകൂർ ഷാപ്പിലൊ ബ്രിട്ടീഷ് ഷാപ്പിലൊ പോയി കുടിക്കും. നാലുവശത്തും അന്യരാജ്യങ്ങളാണുള്ളതു്. അതിനാൽ നമ്മുടെ ശവമ്മേണ്ടിനു കിട്ടുന്ന റവന്യൂ മറ്റുള്ളവക്കു കിട്ടുമെന്നേയുള്ളൂ. ഞാൻ എറണാകുളം മുനിസിപ്പൽ കൗൺസ്സിലിലെ ഒരു മെമ്പറായിരുന്ന കാലത്തു് ഇവിടെയുള്ള ഷാപ്പുകളെല്ലാം പട്ടണത്തിനു പുറത്തേയ്ക്കു മാറ്റണമെന്ന ഒരു ന്യായം നടപ്പിൽ വരുത്തുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടുള്ള ഫലമെന്താണു്? ഇപ്പോൾ കുടിയ്ക്കുന്നവരുടെ സംഖ്യ കുറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, രാത്രി ഏഴെട്ടു മണിയാകുമ്പോൾ ഷാപ്പുള്ള സ്ഥലത്തു ചെന്നു കുടിയും കഴിഞ്ഞു ഘോഷയാത്രയായി ആളുകൾ മടങ്ങിവരുന്നതും കാണാം. കുടിയ്ക്കുന്നവരുടെ സംഖ്യയും കൂടീട്ടില്ലേ എന്നും സംശയം തോന്നുന്നുണ്ടു്. ദൂരസ്ഥിതമായ ഷാപ്പിൽനിന്നും വീട്ടിൽ ചെന്നെത്തുവാൻ ശക്തിയുണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി മദ്യപാനികൾ മുമ്പിലത്തേക്കാൾ കുറെക്കൂടി അധികം കുടിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നു എന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. ശവമ്മേണ്ടിനെക്കൊണ്ടു് ഒരു നിയമം ഏർപ്പെടുത്തിക്കുവാനല്ല നാം ശ്രമിക്കേണ്ടതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ടകുന്നംകുളം മെമ്പറെ പോലുള്ള മാന്യന്മാർ അവിടവിടെ മിതപാന സംഘങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി അതിൽ ധാരാളം അംഗങ്ങളെ ചേർത്തു് ഈ ദോഷം ഇല്ലാതാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ഞാനും ഇതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ രണ്ടുകൊല്ലത്തോളം ഒരു മിതപാനസംഘവും, മദ്യവർജ്ജനസംഘവും ഏർപ്പെടുത്തി നടത്തിയിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ആ സംഘങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നുണ്ടൊ?

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.—എന്റെ ജോലിത്തിരക്കു നിമിത്തം അതു വേറെ ഒരാളെ ഏല്പിച്ചിട്ടു് ഞാൻ പിന്മാറി.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഫലമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണൊ പിന്മാറിയതു്?

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.—അല്ല. ഫലം ഉണ്ടാകായ്കകൊണ്ടല്ല. പലഗുണങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. പത്തുമുന്നൂറാളുകൾ അതിൽ മെമ്പർമാരായി ഉണ്ടായിരുന്നു. ഗവമ്മെൻറ് മദ്യഷാപ്പു കുറച്ചാലൊന്നും നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം സാധിയ്ക്കയില്ല. അതിലേയ്ക്കു നാംതന്നെ പ്രൊപ്പഗാൻറവക്കു് നടത്തി, പലസ്ഥലങ്ങളിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സംഘങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി നല്ല ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ കാണിച്ചു കൊടുക്കുകയും മറ്റും ചെയ്താൽ മാത്രമേ എളുപ്പത്തിൽ കാര്യം സാധിയ്ക്കുയുള്ളൂ. ഷാപ്പുകുറച്ചാൽ ഗവ്മെന്റിനുള്ള വരവു കുറയ്ക്കാൻ ഇടവരുമെന്നേയുള്ളൂ. അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ നമ്മുടെ അത്യാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുവാൻ ഗവമ്മെന്റിനു പണമില്ലാതെയാവും. നമുക്കു നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങളൊന്നും നടക്കണ്ട എന്നുണ്ടെങ്കിൽ—പണം വേണ്ടെന്നുണ്ടെങ്കിൽ—മദ്യഷാപ്പു കുറച്ചുകൊൾകെ. അതു കൊണ്ടു കൂടി കുറയുമെന്നു വിചാരിയ്ക്കേണ്ട; വേണമെന്നുള്ളവർ മുറയ്ക്ക് തങ്ങവിതാംകൂറിലും ബ്രിട്ടീഷിലും പോയി കുടിയ്ക്കും; അതിനിടവരുത്തരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയത്തോടു യോജിയ്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതിനാൽ ഞാൻ വിസന്നിക്കുകയും പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

മീസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഗവമ്മെണ്ടു നിയമം കൊണ്ട് മദ്യപാനം എങ്ങനെ തടയുമെന്ന ഒരു മെമ്പർ ചൊദിക്കയുണ്ടായി. നിയമം കൊണ്ടല്ലാതെ അതിനെ എങ്ങനെ തടയും? കളവ്, വ്യഭിചാരം മുതലായ ദോഷങ്ങൾ തടയാൻ നിയമം ഉണ്ടായിട്ടും അതുകൾ തീരെ പോകുന്നില്ല. എങ്കിലും നിയമം കൊണ്ടു ആ ദുശ്ശീലങ്ങൾക്കു കുറവു വരുന്നുണ്ട്. അതുപൊലെ മദ്യ നിരോധന നിയമം ഉണ്ടായാൽ മദ്യപാന ദുശ്ശീലത്തിനും കുറവു വരാതിരിക്കയില്ല. അമേരിക്കയിൽ മദ്യ നിരോധന നിയമം റദ്ദാക്കുവാൻ പോകുന്നു എന്നു് ഒരു മെമ്പർ പറയുന്നു. അമേരിക്കയിൽ ആ നിയമം റദ്ദായാൽ അതു് വിപരീതക്കാരായ കക്ഷിക്കാൾക്ക് അവിടെ ഭരണാധികാരം കിട്ടിയതു കൊണ്ടു സംഭവിച്ചതായിട്ടല്ലാതെ നിയമത്തിന്റെ ദോഷം കൊണ്ടു സംഭവിച്ചതായി കരുതുവാൻ പാടില്ല. ഒരു നിയമം കൊണ്ടു നല്ല ഫലങ്ങൾ ഉണ്ടായൊ ഇല്ലയൊ എന്നതു നോക്കിയാണ് അതിന്റെ ഗുണദോഷം തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് അല്ലാതെ അതു റദ്ദായൊ ഇല്ലയൊ എന്നതു നോക്കിയല്ല. മദ്യനിരോധന നിയമം കൊണ്ടു് അമേരിക്കയിൽ വേലക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഐശ്വര്യവും ക്ഷേമവും കൂടിയതായിട്ടു കണക്കുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു പരിഷ്കാരം ഒരിടത്തു നടപ്പായിട്ടു് വീണ്ടും പോയി എന്നു വെച്ചു് അതു പരാജയപ്പെട്ടു എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതില്ല. ലോകത്തിൽ റിപബ്ലിക്കൻ ഭരണം ഇപ്പോൾ വലിയ പ്രചാരത്തിലിരിക്കുന്നു. പല രാജ്യങ്ങളിലും ഇതു ആദ്യം നടപ്പായിട്ടു വീണ്ടും പോയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അതുകപ്പാടെ നോക്കുമ്പോൾ അതിനു പ്രചാരം അധികമാണെന്നു സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. അതുപോലെ മദ്യനിരോധന നിയമം ഒരു രാജ്യത്തു നടപ്പായിട്ടു വീണ്ടും പോയാലും ക്രമേണ അതു അധികം രാജ്യങ്ങളിലും നടപ്പായി വരാൻ ഇടയുള്ള തരത്തിലാണ്, അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ലോകാഭിപ്രായഗതി കാണുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇവിടെ മദ്യനിരോധന നിയമം ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഇവിടെയുള്ളവർ ബ്രിട്ടിഷ് മലബാറിലും തിരുവിതാംകൂറിലും പോയി കുടിക്കുമെന്നാണ് വേറൊരു ആക്ഷേപം. കുടിച്ചുകൊള്ളട്ടെ എന്നാണ് അതിനുള്ള മറുപടി പറയാനുള്ളതു്. അവിടങ്ങളിൽ കൂടി ഈ നിയമം പാസായിട്ടു് ഇവിടെ പാസ്സാക്കാമെന്നു വെച്ചിരുന്നാൽ, ഇവിടെ പാസ്സായിട്ടു് അവിടങ്ങളിൽ പാസ്സാക്കാമെന്നു് അവിടങ്ങളിലെ ഗവൺമെണ്ടുകളും വിചാരിയ്ക്കുമെന്നു് ഉഹിക്കാൻ പ്രയാസമില്ല. അപ്പോൾ ഈ നിയമം ഒരിക്കലും പാസ്സാവാൻ ഇടവരുകയില്ല. ഇവിടെയെങ്കിലും ഈ നിയമം പാസായാൽ അതു അവിടങ്ങളിലും ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ സഹായിയ്ക്കുന്ന ഒരു നല്ല ദൃഷ്ടാന്തമായിരിക്കും.

മിസ്റ്റർ എ. ശങ്കരപുത്തുവാൻ.—ഷാപ്പുകൾ കുറച്ചാൽ കുടി എങ്ങിനെ കുറയും?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—അതു ഗവൺമെണ്ടു തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ഷാപ്പുകൾ അധികമില്ലെങ്കിൽ കുടിക്കാനുള്ള സൌകര്യം കുറയുമല്ലൊ.

റവന്യൂവിന്റെ കാര്യം കൂടി ആലോചിക്കാനുണ്ടു്. റവന്യൂവിനു വേണ്ടിയല്ല ഗവൺമെണ്ടു് അബ്കാരി വകുപ്പു വെച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നുപറയുന്നതുശരിയല്ല. ഇപ്പോൾ ആ റവന്യൂ പെട്ടെന്നു ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു സാധിക്കയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ റവന്യൂ പോയാൽ വരുന്ന കുറവിനെ വേറെ വരവുകൊണ്ടു ക്രമേണ പരിഹരിക്കാവുന്ന ഒരുസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കി ക്രമേണ മാത്രമെ ഈ റവന്യൂ ഉപേക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഈ സംഗതി മദ്യനിരോധന വാദികളും ഓർക്കേണ്ടതാണു്.

മിസ്റ്റർ പി. എസ്സു്. കേശവൻനമ്പൂതിരി.—മദ്യപാനം നിർത്തേണ്ടതാണു് എന്നുള്ളതു് ഗവൺമെണ്ടു തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കള്ളുഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം ചുരുക്കിയതു കൊണ്ടു് ഉദ്ദേശം സാധിക്കുമോ എന്നാണു നോക്കേണ്ടതു്. കള്ളുഷാപ്പു ചുരുക്കുകയൊ അധികം അകലെയായി മാറുകയൊ ചെയ്താലും മദ്യപാനം ചെയ്യുശീലിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് അതു നിർത്തുവാൻ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കും. അങ്ങിനെയുള്ളവർ എത്ര ദൂരം നടന്നു ചെന്നിട്ടെങ്കിലും അവരുടെ കാര്യം സാധിക്കും. പക്ഷെ ശീലിക്കാത്തവർക്കു സൌകര്യം കുറയുന്നുവെങ്കിൽ അതിനു അവർ പുറപ്പെടാതെയുമിരിക്കും. അടുത്തടുത്തു് ഷാപ്പുണ്ടായിരിക്കുക; കുടിച്ചു ശീലിച്ചവരുമായി പെരുമാറുക; എന്നുള്ള നിലയിൽ ഇരിക്കുന്നവർക്കും ആ ദുശ്ശീലം ഉണ്ടാകാം. എണ്ണം ചുരുക്കിയാൽ ഇന്നത്തേതിലും കുടി അല്പമൊന്നു കുറയും. പുതുതായി ഇങ്ങിനെയുള്ള ദുർമ്മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ചെടുന്ന ആളുകളെ രക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈ പദ്ധതി ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചു് പ്രായോഗികമാക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടു കൂടി ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. A. Chakko.—I think I have to oppose this motion on one ground. This morning, in mentioning about the failure of the experiment of prohibition in Nemmara, the Hon'ble Member for Kunnamkulam had stated that if the Government had introduced prohibition.....

Mr. K. T. Mathew.—On a point of order. I never introduced that subject in my speech. May I know whether it is pertinent?

Mr. M. A. Chakko.—I am referring the ground for my objection.

Mr. K. T. Mathew.—He referred to my speech. I never said this in my present speech.

Mr. M. A. Chakko.—Not in this speech. This morning I said, it was observed, whether it was by Kunnamkulam Member or any body else, I do not remember, that because prohibition was introduced in Nemmara before local option was tried, it was a failure. The fact of having introduced prohibition in Nemmara, before they attempted local option, was a mistake. Now the Government is asked to try something else, prohibition, by diminution or reduction of shops. I should think that before doing that, Government should attempt local option in that line also, because 5 per cent of the whole number of shops would be considerably a large number. If that reduction is going to be done in a particular locality, the people in that locality may not relish it. There may be trouble. What I urge is that it would not be right in making drinking easy to certain people and difficult to others. If we begin doing away with every 20th shop as a serial number it may not be quite practical, because the difficulties or trouble that may arise on account of it may be out of proportion to the benefit that can be derived. So, in supporting a general proposition that 5 per cent of the shops might be reduced every year, we are not thinking of the people who have the desire to have a shop and to enjoy the benefit that can be had by having a toddy shop near the place where they live. I mean, the drinking population. So, when we try to enforce the rule to thrust virtue or good conduct upon others, we must also be a little considerate about their feelings, whether they would like it or not. On this ground, I think, I cannot support the motion and I have to oppose it. Therefore, I have to make these facts known to the mover for having to oppose the motion, when it comes for voting.

Mr. A. Sankara Poduval.—While I am in sympathy with temperance and prohibition movements, I cannot find my way to accept this resolution. If any rule made by Government would

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

act as a deterrent or if it would in any way induce drunkards, either to give up drink or at any rate to moderate drink, it will be welcome. But reduction of existing shops by 5 per cent cannot bring about any appreciable results. It is one thing to say that toddy shops and arrack shops should not be located near residential quarters, in places where there are a large number of houses and also where people congregate on occasions. If we reduce the number of shops by 5 per cent, people would manage with the reduced number of shops. That is all. Corrective steps are necessary, but in the attempt to bring about reduction in the consumption of liquor we should see that we are not befooled by our sister States. I, for one, do not advocate the collection of revenue out of intoxicants. That is an objectionable tax, according to me. But at the same time, by trying to adopt this policy of refraining from levying any revenue out of arrack and toddy, we should take note of what the neighbouring States do. We should not let them profit at our expense. A uniform policy alone can serve the purpose. Neither the mover of the resolution nor the Member for South Ezhuvas was able to convince the House, at any rate to convince me, that the proposed reduction will have any beneficial or salutary effect. Upon this ground, I am constrained to oppose this motion.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ.—സർ, ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുവാനായിട്ടു മാന്യ മെമ്പറന്മാർ പറഞ്ഞ സംഗതികളൊന്നും ശരിയായിട്ടുള്ളതാണെന്നു് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നില്ല. മദ്യപാനപ്രവർത്തകനായ പ്രത്യേക മെമ്പർ ഇതു് പ്രായോഗികമായ ഒരു ഏർപ്പാടല്ല എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്ഥാവനകളിൽനിന്നു തന്നെ ഇതു് ഏറ്റവും പ്രായോഗികമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നു വരുന്നുണ്ടു്. അതായതു്, മദ്യപാനത്തിനുവേണ്ടി ഒരു സംഘം ഏർപ്പെടുത്തി. അദ്ദേഹംതന്നെ അനവധി ആളുകളെ മെമ്പർമാരായി ചേർത്തു പരിശ്രമിച്ചതായും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശോലിതത്തിരക്കുകൊണ്ടു് തല്ക്കാലത്തേയ്ക്കു് വേറെ ഒരാളെ ഏല്പിച്ചതായും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞാൽ കുടിയുടെ സംഖ്യയും കുറച്ചു കുറയുമെന്നു് സമ്മതിക്കുവാൻ വലിയ ബുദ്ധിയൊന്നും വേണമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇതു് അദ്ദേഹത്തിനു് ആലോചിയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കാതിരുന്നതിനാലാണു് എനിയ്ക്കു വലിയ അത്ഭുതകരമായിതോന്നുന്നതു്. ഗവർമ്മെൻറിനാണെങ്കിൽ ഇതിനെ എതിർക്കുവാൻ എന്താണു വഴിയുള്ളതെന്നു് ഞാൻ അറിയുന്നില്ല. ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും ഇന്നലെ ഒരു മറുപടി പറഞ്ഞതിൽ അവരുടെ അംഗീകാരം ശോകം—പ്രവൃത്തി പലതു്—എന്താണെന്നു വിശദമാക്കുന്നുണ്ടു്. ക, ഖ, ഗ, ഘ, ങ എന്നു് നമ്പർകൊടുത്തു് ഇന്നയിന്ന പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാമെന്നു് ഇനം ഇനമായി തരിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നാണ് ഷാപ്പുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുക, ചെത്താനുള്ള മരങ്ങളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുക, വില്പനക്കു ക്ലിപ്തസമയം നിശ്ചയിയ്ക്കുക എന്നുള്ളതു്. ഇങ്ങനെ ര് , ഈ ഇനങ്ങളിലായി ഗവൺമെൻറിൻെറ കായ്പരിപാടി പറഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ടു്. അതിൽ ഒന്നിനെയാണ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടു് മൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു്. ഓരോകൊല്ലത്തെയ്ക്കു് ഒരു % വീതം കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്നതു്. ഏതായാലും ഗവൺമെൻറ് ഇതിൻെറ തത്വം സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലയ്ക്കു ഗവൺമെൻറിനു് ഇതിൻെറ കാലനിർണ്ണയവും, %-ം മാത്രമെ ആക്ഷേപിയ്ക്കുവാൻ കാരണം കാണുന്നുള്ളു. ഒരു % കൊല്ലത്താൽ കുറവുചെയ്യാൻ സാധിയ്ക്കയില്ലെന്നാണെങ്കിൽ ഗവൺമെൻറ് ഈ തത്വം സ്വീകരിയ്ക്കുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു് മുന്നോ, നാലോ ആകുന്നതിലും വിഷമമൊന്നുമില്ല. അതു ചെയ്യാതെ ഗവൺമെൻറ് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതിൻെറ കാരണമെന്താണെന്നു് എനിയ്ക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മറ്റു മെമ്പറന്മാരും ഇതു കായ്മയായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നു പറയുന്നതിലും ന്യായമൊന്നും ഞാൻ കാണുന്നില്ല തിച്ചയായും രണ്ടുനാഴിക അകലെ പോയാലെ കള്ളുഷാപ്പൊ, ചാരായഷാപ്പൊ ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുകയുള്ളുവെന്നുവന്നാൽ കുറച്ചു സാവകാശം കിട്ടും. പോകവേണം എന്നുള്ളവർക്കു് എവിടെ പോയാലും പോക കിട്ടും. ആ നിലയ്ക്കു് ആരെങ്കിലും പട്ടിണികിടന്നു കാണാറുണ്ടോ? ഗവൺമെൻറിൻെറ കായ്പരിപാടി അനുസരിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്ന സംഗതി പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നു ഊഹിയ്ക്കുവാൻ വലിയ പ്രയാസമൊന്നുമില്ല. ഇവർ പറയുന്നതിനു് എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടെന്നു ഗവൺമെൻറു കല്പിയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീച്ചയായും ഗവൺമെൻറിനു് ഇതു സ്വീകായ്മായിരിയ്ക്കും എന്നാണ് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നതു്.

Mr. M. P. Cherian.—There are practical difficulties in accepting this 5 per cent. If we accept that principle, we have to carry it out. In some cases it may not be possible to reduce the number by 5 per cent. In some years it may be possible to reduce it by more than 5 per cent. So, such cases will depend upon the local demand and circumstances.

Mr. K. Ayyappan.—Will you reduce at least a few shops this year?

Mr. M. P. Cherian.—Every year we reduce.

Mr. K. T. Mathew.—In view of the assurance given that the policy of the reduction of the shops will be continued from year to year, I withdraw the resolution.

Resolution was, with leave, withdrawn.

16. Panchayat Courts—Power to try Cases up to Rs. 100.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—പഞ്ചായത്തു കോടതികൾക്കു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly